



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind organizarea,
funcționarea și finanțarea spitalelor**

Analizând proiectul de **Lege privind organizarea, funcționarea și finanțarea spitalelor**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.19 din 30.01.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale și referitoare la unele soluții

1. Proiectul de lege are ca obiect reglementarea organizării, funcționării și finanțării spitalelor, urmărindu-se înlăturarea disfuncționalităților apărute în perioada de aplicare a Legii nr.146/1999.

Prin obiectul său de reglementare, proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

2. Cu privire la sistematizarea proiectului de lege, considerăm că sunt necesare unele îmbunătățiri, în sensul introducerii unor prevederi privind **funcționarea spitalelor**, care să facă obiectul unui capitol distinct în corpul legii, plasat după Capitolul II - Organizarea spitalelor. Propunerea are în vedere și intenția inițiatorilor de a trata această problemă, care reiese din titlul proiectului, respectiv "Legea privind organizarea, **funcționarea și finanțarea spitalelor**".

Referitor la Cap.II, deoarece conține și prevederi privind condițiile înființării spitalelor, ar fi recomandabil ca acesta să fie intitulat "Înființarea și organizarea spitalelor".

3. Cu privire la **spitalele private și mixte**, despre care se face referire în art.1 alin.(2), iar pentru spitalele private și în art.10 alin.(5), art.11 alin.(3) art.12 alin.(3), art.14 alin.(1) lit.d), art.28, art.35 alin.(3) și art.37 alin.(1), considerăm că nu s-a realizat o completă și suficient de clară defnire a statutului lor juridic, stabilirea condițiilor de înființare, organizare și funcționare, a organelor de conducere, a criteriilor și competențelor de acreditare a acestor spitale și a altor aspecte, menite să creeze cadrul legal pentru integrarea acestora în sistemul național de asigurare a sănătății populației.

În acest sens, relevăm că **spitalele mixte**, menționate la art.1 alin.(2) nu mai fac obiectul nici unei alte prevederi din corpul legii, ceea ce ori face inutilă mențiunea respectivă, ori necesită introducerea în lege și a altor prevederi cu privire la aceste entități, similar celor propuse, pentru spitalele private.

Pentru o mai reușită evidențiere a dispozițiilor ce privesc spitalele private și mixte, sugerăm ca acestea să fie cuprinse într-un capitol distinct, sau în secțiuni separate ale capitolelor existente.

La fel de utilă ar fi sistematizarea pe secțiuni a capitolelor legii, în care Secțiunea 1 să cuprindă dispoziții comune, dacă este cazul, aplicabile atât spitalelor publice, cât și spitalelor private, respectiv mixte, iar secțiunile următoare să trateze separat problemele specifice spitalelor publice, respectiv ale spitalelor private sau ale spitalelor mixte.

4. De asemenea, o serie de alte prevederi din proiect ar trebui să facă referiri în cuprinsul lor, la actele normative incidente în domeniul respectiv, cum ar fi Legea nr.72/1996 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, Legea nr.189/1998 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, atunci când prevederile cu caracter financiar necesită a fi complinite corespunzător; Ordonanța Guvernului nr.119/1999 privind auditul public intern și controlul financiar, în ceea ce privește prevederea de la art. 32 din proiect; Ordonanța de urgență a Guvernului nr.60/2001 privind achizițiile publice (ne referim la art. 34 din proiect); Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările ulterioare și Legea nr.219/1998 privind regimul concesiunilor (ne referim la art.37 alin.(1)).

5. Având în vedere importanța deosebită a reglementărilor cuprinse în proiect cât și impactul lor asupra sistemului sanitar, este imperios necesar ca legea să instituie și **regimul sancționator** în cazul

nerespectării dispozițiilor sale, care să facă obiectul unui capitol separat, ce ar putea fi introdus înainte de capitolul rezervat dispozițiilor **tranzitorii** și finale.

6. Referitor la dispozițiile din ultimul capitol al proiectului, considerăm că pentru a nu se crea disfuncționalități în acordarea asistenței medicale spitalicești cu ocazia procesului de reorganizare a spitalelor publice și de înființare și organizare a spitalelor private, este necesară introducerea unor **dispoziții tranzitorii**, aplicabile până la intrarea în vigoare a prevederilor din prezenta lege și a actelor normative ce se vor emite în aplicarea acesteia.

7. Definiția dată spitalelor în cuprinsul primului alineat al art.1 o apreciem insuficient realizată, întrucât nu se precizează natura juridică a acestora.

Ținând cont de atribuțiile specifice care le revin, sugerăm ca spitalele să fie definite drept “instituții de utilitate publică”.

De aceea propunem ca partea de debut a art.1 alin.(1) să fie reformulată, astfel:

“Art.1.(1). Spitalul este unitatea sanitară cu paturi, instituție de utilitate publică, cu personalitate juridică ...”.

8. La art.3 alin.(1) pentru acuratețea normei, propunem să fie indicat actul normativ prin care se stabilesc condițiile de autorizare sanitară a spitalelor, deoarece acest aspect nu este reglementat în proiect.

9. La art.8, apreciem că este necesară dezvoltarea normei referitoare la prejudiciile cauzate pacienților de către spital, pentru a fi diferențiate de prejudiciile din culpă medicală prevăzute în teza a doua.

10. La art.10 alin.(5) teza a doua, expresia care vor putea fi “**bugetate**” în cadrul fiecărui spital” este inadecvată în context. De aceea propunem înlocuirea acestei expresii prin expresia “care vor putea fi plătite din bugetul spitalului”.

Totodată, la art.12 alin.(2) pentru precizia normei, propunem ca după expresia “ministerelor cu rețea sanitară proprie se face” să fie introdusă sintagma “prin ordin al ministrului respectiv ...”.

11. La art.14, semnalăm faptul că între clasificarea făcută la alin.(1) și definițiile formulate la alin.(3) există diferențe. Astfel, deși nu sunt cuprinse în clasificarea de la alin.(1) sunt definite ulterior la

alin.(3) sanatoriile, preventoriile, centrele de sănătate și centrele de excelență.

Pe de altă parte, spitalele de importanță națională sau interjudețeană ca și spitalele publice, private non-profit și private cu profit, deși cuprinse în clasificare nu sunt ulterior definite.

Totodată la alin.(2) propunem înlocuirea expresiei “institute bugetate în cadrul spitalului care rămâne unitate juridică unică”, cu o expresie adecvată stilului normativ.

12. La art.17 ultima teză, apreciem că norma ar trebui dezvoltată, deoarece din formularea propusă nu rezultă dacă în ipoteza dată funcțiile se ocupă cu sau fără concurs sau dacă acesta se organizează numai în situația în care nu există persoane care să se încadreze în criteriile enunțate.

13. La art.20 alin.(3), față de prevederea de la art.3 alin.(1) potrivit căreia spitalul trebuie să îndeplinească condițiile de autorizare sanitară și de **acreditare**, considerăm că prin înființarea Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor în termen de 90 de zile de la publicarea legii (care intră în vigoare tot la 90 de zile de la publicare) nu va exista timpul material pentru obținerea acreditărilor.

Apreciem că este necesar ca normele menționate să fie corelate.

14. Ținând cont de importanța activității, apreciem că este necesar ca în cap.IV, **Conducerea spitalelor**, să fie inserată o secțiune care să reglementeze și conducerea spitalelor private.

15. La art.21 alin.(1), apreciem că este necesară revizuirea normei, având în vedere că membrii conducerii executive ar urma să se autopropună în consiliul de administrație, așa cum rezultă din formularea art.26 alin.(1).

16. La art.22 alin.(2) sugerăm să se precizeze expres dacă desemnarea unui înlocuitor vizează ambele calități prevăzute la alin.(1).

17. La art.25 alin.(1), considerăm că este necesară dezvoltarea normei deoarece, așa cum este formulată, nu rezultă care ar fi cazurile în care conducerea spitalelor publice răspunde în fața Ministerului Sănătății și Familiei de vreme ce contractele de administrare se încheie cu direcțiile de sănătate publică sau cu ministerele cu rețea sanitară proprie.

18. Ținând cont de faptul că spitalele publice vor fi finanțate și din alocații de la bugetul de stat și bugetele locale (art.29 alin.(1)),

principiul autonomiei financiare prevăzut la art.28 nu le este aplicabil. De aceea, propunem reformularea corespunzătoare a acestui articol.

19. La art.29 alin.(1) pentru un spor de rigoare normativă propunem înlocuirea expresiei “din sume de la bugetul de stat, bugetele locale” prin expresia “din alocații de la bugetul de stat și de la bugetele locale”.

Totodată, la același text ar trebui prevăzute și alocațiile de la casa de asigurări sociale de sănătate, precum și destinația acestor alocații.

De asemenea, la alin.(2) este necesară înlocuirea expresiei “acțiuni de forță majoră” impropriu limbajului juridic, cu sintagma “cazuri de forță majoră”.

20. La art.30 alin.(2), sugerăm stabilirea unui termen concret de soluționare a divergențelor deoarece legislația în vigoare nu are o prevedere expresă în acest caz.

21. Art.33 propunem să fie completat cu o prevedere care să reglementeze incidența prevederilor legale privind achizițiile publice.

22. La art.36 alin.(2), pentru păstrarea unei terminologii unice în domeniu, sugerăm înlocuirea expresiei “contractului de prestări servicii medicale” cu sintagma “contractului de furnizare de servicii medicale”.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La art.6, apreciem că referirea la rolul metodologic al spitalului necesită precizări, pentru buna înțelegere a normei.

2. La art.9, sugerăm a se proceda la nominalizarea organizațiilor profesionale din sectorul sanitar, constituite prin lege, și avute în vedere în text, pentru precizia normei.

3. La art.11 alin.(1) - (3) sugerăm scrierea cu literă mică a celui de-al doilea cuvânt din expresia "Planul Național", deoarece nu este necesară folosirea majusculei.

La alin.(3) partea introductivă, mai propunem ca înainte de semnul de punctuație (:) să se introducă cuvântul "următoarele", pentru o mai bună exprimare. Potrivit normelor de tehnică legislativă, enumerările din acest alineat se vor marca prin folosirea literelor alfabetului, după care se va insera semnul ")", înlocuind liniuțele din proiect. Propunerea privind marcarea enumerărilor, este valabilă și pentru art. 14 alin.(1) și (3), art.16 alin.(3) și art. 21 alin. (2).

Referitor la enumerările de la art.14 alin.(1) și (3) și art.36, recomandăm ca textul care face obiectul acestora să debuteze cu literă mică, potrivit modului de exprimare folosit în actele normative.

4. La art.11 alin.(1), mai propunem a se analiza completarea normei în final, cu sintagma "pe care-l propune spre aprobare prin hotărâre a Guvernului".

5. La art.14 alin.(5), expresia "hotărâre de guvern" trebuie înlocuită prin formularea "hotărâre a Guvernului", potrivit exprimării uzuale. Propunerea este valabilă și pentru art.20 alin.(3) și acolo unde se mai întâlnește în corpul legii.

6. La art.25 alin.(2), propunem introducerea după cuvântul "indicatorilor" a sintagmei "de performanță ai activității", pentru unitate de exprimare în corpul actului normativ, respectiv cu formularea care se regăsește la art. 23.

7. La art.26 alin.(2), pentru o exprimare uzuală în materie, propunem înlocuirea expresiei "cel puțin trimestrial" cu sintagma "lunar sau ori de câte ori este nevoie", având în vedere atribuțiile importante ale consiliului de administrație. Mai propunem ca atribuțiile menționate la alin.(3) să fie încorporate la alin.(2), ca atribuții principale ale consiliului de administrație.

8. La Cap.VI - Dispoziții finale, recomandăm reformularea normei de la art.38 și suprimarea normei de la art.39 alin.(1) ca superfluă, după cum urmează:

"Art. 38. Dispozițiile prezentei legi intră în vigoare în termen de 90 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, termen în care Ministerul Sănătății și Familiei și ministerele cu rețea sanitară proprie vor lua măsuri pentru reorganizarea spitalelor publice existente".

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 166/06.02.2002



AVIZ
referitor la propunerea legislativă “Legea spitalelor”

Analizând **propunerea legislativă “Legea spitalelor”**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.625 din 28.01.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale și referitoare la unele soluții

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea regimului juridic al unităților medicale spitalicești sub aspectul proprietății, al organizării, funcționării și finanțării, al statutului medicului salariat în cadrul spitalului, precum și al mecanismelor de control și sancționare.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă face parte, potrivit art.72 alin.(3) lit.f) și e) din categoria legilor organice.

Semnalăm faptul că la Consiliul Legislativ a fost transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.19 din 30.01.2002, proiectul Legii privind organizarea, funcționarea și finanțarea spitalelor, care a primit avizul favorabil, cu observații și propuneri, înregistrat sub nr.166/06.02.2002.

2. Cu privire la dispozițiile cuprinse în propunerea legislativă, considerăm că sunt necesare unele îmbunătățiri în ceea ce privește sistematizarea acestora.

Astfel, în cadrul concepției generale a reglementării, în aplicarea exigențelor de tehnică legislativă este recomandabil ca în cuprinsul Capitolului I. - Dispoziții generale să figureze numai acelea care orientează întreaga reglementare, determinând obiectul și principiile acesteia.

Implicit, dispozițiile care realizează reglementarea propriu-zisă, respectiv dispozițiile de fond, nu este indicat să facă parte din primul capitol. Ne referim la prevederile art. 9-11, art. 14, art. 17 și art. 18.

Cu atât mai mult, prevederi ce cuprind măsuri cu caracter tranzitoriu ce privesc derularea raporturilor juridice stabilite în temeiul vechii reglementări care urmează să fie înlocuită de noua lege, nu este recomandabil să fie incluse în cuprinsul dispozițiilor generale. Ne referim în acest sens la art. 13 din Cap. I, care ar trebui să facă parte din ultimul capitol al legii care propunem să fie intitulat “Dispoziții **tranzitorii** și finale”.

Sub acest aspect, considerăm că și dispozițiile **art. 21 și 22** ar trebui să fie redactate în cadrul capitolului susmenționat, având în vedere caracterul tranzitoriu al măsurilor preconizate.

Tot referitor la sistematizarea prezentului proiect, analizând soluțiile legislative privind înființarea, organizarea și funcționarea, finanțarea și acreditarea spitalelor, apreciem că se impune ca ipotezele similare referitoare la spitalele publice și spitalele private să fie grupate într-o secțiune distinctă denumită “dispoziții comune”, cu care să debuteze Capitolele II - IV, iar secțiunile următoare din fiecare capitol să trateze separat problemele specifice spitalelor publice, respectiv ale spitalelor private, astfel cum s-a procedat în proiect la Cap. II.

La fel de utilă ar fi evidențierea acestor dispoziții comune și în cuprinsul ultimului capitol din prezentul proiect.

3. Deoarece entitatea care face obiectul prezentei reglementări este denumită “spital”, “unitate spitalicească” sau “unitate medicală spitalicească”, pentru unitate terminologică, recomandăm să se opteze pentru prima denumire, care să fie folosită în tot cuprinsul legii.

4. Semnalăm că prevederile din cuprinsul Secțiunii a 2-a intitulată “Înființarea spitalelor cu capital privat” din Cap. II se referă și la spitalele publice, cu excepția art.29, art.30, art.35 și art.37 celelalte articole având caracterul unor dispoziții comune. Ne referim la art.31 - 34 și art.36 unde la alin.2 se precizează aplicarea dispozițiilor respective și spitalelor publice, situație care, de

asemenea, necesită disjungerea corespunzătoare a prevederilor din cuprinsul acestei secțiuni și redactarea dispozițiilor comune într-o secțiune separată în cuprinsul acestui capitol.

5. La art.1 este necesar să se menționeze natura juridică a spitalelor, cu atât mai mult cu cât în Cap.II - Secțiunea 1 nu se prevede natura juridică a spitalelor publice, în timp ce potrivit Secțiunii 2 spitalele private se constituie ca societăți comerciale.

Totodată menționăm că în art.2 se prevede că spitalele private sunt “**instituții de utilitate publică**”, ceea ce contravine modalității de înființare a acestora prevăzută în Cap.II - Secțiunea 2.

Față de cele de mai sus, propunem punerea de acord a textelor, cu sugestia ca toate spitalele să constituie **instituții de utilitate publică**, datorită specificului activității lor.

6. La art.2 nu rezultă care sunt **drepturile prevăzute de lege**, de care beneficiază spitalele private și nici dacă, în mod corelativ, acestora le revin și unele obligații.

7. La art.3 clasificarea făcută nu are corespondent în tratarea ulterioară a diferitelor categorii de spitale (la art.8 - spitalele clinice, la art.11 - centre de excelență, la art.24 - spitale de importanță națională, la art.25 - spitale de importanță interjudețeană etc.).

De aceea, considerăm util ca în cadrul Cap.I – Dispoziții generale să fie cuprinse, pe lângă clasificările pe diferite criterii, și definirea noțiunilor utilizate.

8. La art.10, propunem eliminarea textului având în vedere că acreditarea spitalelor este tratată detaliat în cadrul unui capitol distinct.

Totodată, semnalăm faptul că dispozițiile cuprinse la art.10 nu sunt corelate cu cele prevăzute în cadrul Cap.IV.

9. La art.11, considerăm necesară definirea noțiunii de “centre de excelență”.

10. Dispozițiile de la art.17, considerăm că ar trebui cuprinse în cadrul Cap.II – Înființarea spitalelor.

Pe de altă parte, semnalăm faptul că din formularea propusă nu rezultă modalitatea de ocupare a funcțiilor de conducere și nici autoritatea care numește conducerea spitalelor.

Considerăm că, fiind vorba de o lege a spitalelor, este necesară stabilirea unor criterii generale de ocupare și numire în funcții de conducere, cu atât mai mult cu cât la art.18 se fac aceste precizări în legătură cu spitalele clinice.

În consecință, prevederea de la art.26 lit.f), potrivit căreia organele de conducere, modul de ocupare și de numire al acestora se stabilesc prin actul de înființare, ar trebui modificată corespunzător.

La alin.3 al art.17 menționăm că funcția de farmacist nu este echivalentă cu cea de medic.

11. La art.19 alin.2, expresia “rambursate de către stat prin hotărâre de Guvern” este neclară în raport cu prevederile art.137 alin.(1) și (5) din Constituție, care consacră existența și componentele **bugetului public național** și, respectiv, faptul că nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare.

12. Semnalăm faptul că titulatura Secțiunii 1 din Cap.II este eronată, întrucât spitalele publice nu dețin capital, ci patrimoniu.

Totodată, apreciem că nu este necesar ca acest aspect să se regăsească în titulatură, de aceea propunem înlocuirea expresiei “cu capital public” prin cuvântul “publice”.

13. La art.27 apreciem că, față de prevederile art.14 din proiect, este mai potrivit ca spitalele înființate prin hotărârea consiliilor județene sau locale să aibă dublă subordonare, respectiv și față de Ministerul Sănătății și Familiei, cel puțin sub aspectul activității cu caracter medico-sanitar.

14. La art.29-30 este necesară punerea de acord cu dispoziția de la art.2 din proiect potrivit căreia spitalele private sunt “instituții de utilitate publică”.

15. La art.31, semnalăm faptul că din cuprinsul proiectului nu rezultă cine și în ce condiții eliberează autorizația de funcționare a spitalelor.

Totodată, având în vedere că dispoziția privește atât spitalele publice, cât și pe cele private, norma respectivă ar trebui cuprinsă eventual la Cap.I.

16. La art.35, semnalăm faptul că nu sunt precizate modalitatea și condițiile de numire și înfirmare a organelor de conducere din spitalele private.

17. Prevederile art.37 atrag incidenta următoarelor dispoziții legale, ce urmează a fi avute în vedere la reformularea normelor:

-art.110 alin.(1), teza a II-a din Constituție, potrivit căruia este obligatorie solicitarea informării Guvernului, în cazul în care o inițiativă legislativă implică modificarea prevederilor bugetului de stat ori a bugetului asigurărilor sociale de stat;

-art.10 alin.(2) din Legea finanțelor publice nr.72/1996, conform căroră, în cursul execuției bugetare, în cazul în care se fac propuneri de elaborare a unor acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor, inițiatorii au obligația să prevadă și **mijloacele necesare acoperirii golului de venituri ori sporului de cheltuieli.**

Aceleași texte, precum și dispozițiile art.17 din Legea nr.189/1998 devin incidente și asupra normelor de la art.45-49.

18. La art.40 alin.(1) este necesară reformularea normei în sensul că nu clădirile sunt cele care trebuie “să asigure protecția fizică a pacienților ...” ci cel mult să “corespundă normelor de protecție”.

19. Ipoteza prevăzută la art.58 ar trebui dezvoltată cu o normă care să reglementeze modul de decontare cu Casa de asigurări de sănătate teritorială, deoarece contribuțiile se plătesc de cetățeni la aceasta din urmă.

20. Dispoziția de la art.62 alin.(3) este discriminatorie și încalcă prevederile art.16 alin.(1) din Constituție.

Totodată această normă nu este corelată cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit.

21. La art.63 menționăm că norma trebuie să aibă în vedere prevederile Legii nr.72/1996 privind finanțele publice și ale Legii nr.189/1998 privind finanțele publice locale, în ceea ce privește bugetele spitalelor.

22. La art.66, pentru unitate de terminologie cu art.64 alin.(2), este necesară utilizarea aceleiași denumiri, respectiv “Asociația de Acreditare din România”.

23. La art.70 apreciem că textul ar trebui să se refere și la situația pacienților din spitalele care vor fi supuse procedurilor prevăzute de acest articol.

24. Fapta de la art.72 lit.b), formulată prea general, nu prezintă semnificația unei contravenții.

Fapta de la lit.c) este redactată imprecis. Textul ar trebui să prevadă termene atât pentru expertizare, cât și pentru elaborarea planurilor scrise de prevenire și diminuare a pagubelor produse de dezastre.

La lit.d), trimiterea la art.44 lit.a) se referă la asigurarea și garantarea drepturilor pacienților de care ar trebui să răspundă **unitatea spitalicească**, redactare de principiu și prea generală, potrivit

căreia ar putea să răspundă întregul corp medical sau ar putea să nu răspundă nimeni.

25. În art.73, contravenționalizarea nerespectării art.41 pare a repeta, cel puțin în parte, ipoteza din art.40 alin.2, text a cărui nerespectare este sancționată la art.72 lit.c).

În ce privește art.42, cele șapte ipoteze de fapte posibil contravenționale sunt lipsite de precizie. Textul nu arată cui revin obligațiile în cadrul diferitelor tipuri de spitale, iar din punct de vedere funcțional, dacă spitalul s-ar confrunta cu unele sau cu toate acele încălcări ale legii, răspunderea contravențională ar fi inefficientă, impunându-se probabil închiderea spitalului, prin retragerea autorizației de funcționare, inclusiv a celei sanitare. Observația este valabilă și pentru faptele de nerespectare a dispozițiilor art.44 lit.d) și (nu **sau**, ca în proiect) lit.e) care prevăd obligații la a căror realizare concură **întreaga organizare și funcționare a unității spitalicești**, cum se arată în debutul art.44.

26. În art.74 lit.a) cuprinde, în esență, întreaga sau cea mai mare parte a activității profesionale dintr-un spital, iar la lit.b) trimiterea la art.38 este lipsită de vreo semnificație juridică, textul respectiv făcând referire la o anexă.

27. La art.76, includerea infracțiunilor între dispozițiile care tratează răspunderea contravențională este contrară normelor de tehnică legislativă care cer ca reglementarea privind diferitele genuri ale răspunderii juridice să se facă separat și complet.

28. La art.77 alin.(2) și art.78, propunem eliminarea textelor deoarece dispozițiile la care se referă sunt prevăzute în reglementarea privind regimul juridic al contravențiilor.

29. Articolul 79 ar trebui, într-o redactare corectă, să prevadă: "...se completează cu prevederile Ordonanței nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor".

30. La art.80 alin.(3), partea finală a textului este confuză, din redactare rezultând că medicul ar putea fi asimilat funcționarului în afara exercitării actului medical. În genere, încercarea evitării răspunderii penale a medicului care exercită o profesie, prin neasimilarea lui expresă cu funcționarul care, de regulă răspunde penal pentru infracțiuni de serviciu, este relativă. Medicul răspunde penal când fapta sa constituie infracțiune chiar în exercitarea profesiei sale liberale, în care, este adevărat, nu poate fi asimilat funcționarului, dar nici n u poate fi imun sau privilegiat în ce privește răspunderea

penală, în condițiile în care toți subiecții de drept penal sunt egali în fața legii penale.

În general, reglementarea din proiect privind infracțiunile și contravențiile este relativizată prin instituirea în art.80 a răspunderii disciplinare a personalului medical pentru neîndeplinirea obligațiilor profesionale, deontologice și de disciplină internă.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Referitor la redactarea proiectului, semnalăm că este necesară renumerotarea articolelor, începând cu art.4, precum și a capitolelor, începând cu Cap. IV, pentru corectarea numerotării din proiect.

2. Semnalăm că anexele nr.1 și nr.2 la care se face trimitere în cuprinsul art.38 și, respectiv, art.81 nu însoțesc proiectul, motiv pentru care nu se pot formula observații și propuneri.

3. Având în vedere întinderea apreciabilă a proiectului, este recomandabil ca în articolele cu mai multe alineate, acestea să fie numerotate la începutul fiecărui alineat cu cifre arabe cuprinse în paranteză, potrivit normelor de tehnică legislativă.

4. În aplicarea art.45 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, enumerările în textul unui articol sau alineat este necesar a fi identificate prin utilizarea literelor alfabetului, de regulă literele mici, succedate de paranteze, și nu prin cifre sau liniuțe, că în art.14 și art.32, respectiv, art.84. De asemenea, enumerarea din fiecare articol sau alineat va începe cu litera “a)” și nu cu alte litere, cum greșit s-a procedat la art.22 și art.41 alin.2.

Totodată, semnalăm că procedeul prin care textul unei enumerări se rezumă la scrierea abrevierii “etc.”, cum întâlnim la art.65 și art.87, este greșit.

5. La art.1 alin.1, sugerăm eliminarea ca superfluu în context, a cuvântului “internare” din finalul textului.

La alin.3, propunem să se renunțe la folosirea parantezelor, nepermisă potrivit art. 35 alin. (3) din Legea nr. 24/2000. Totodată, sugerăm ca termenul “salvarea” care explică noțiunea de “serviciu medical de urgență prespitalicească” să fie înlocuit prin expresia “denumite servicii de ambulanță”, potrivit noii terminologii uzitate în domeniu.

6. La art.3 urmează ca enumerările să fie marcate prin literele mici corespunzătoare, urmate de paranteză, iar cuvintele din debutul textelor să fie scrise cu inițială mică. În normele din prima și cea de a

doua enumerare propunem eliminarea parantezelor. Pentru o mai bună exprimare, sugerăm ca expresia “a anumitor boli” de la lit. B să se reformuleze sub forma “în anumite boli”, mai potrivită în context, iar înaintea cuvântului “chirurgie”, să se introducă expresia “cum ar fi”.

7. Pentru o mai bună exprimare, sugerăm reformularea normei de la art.7 alin.1, după cum urmează:

“Orice spital are obligația să acorde, fără discriminare, primele îngrijiri medicale persoanelor care se prezintă la camera de gardă într-o stare ce pune în pericol viața acestora, indiferent de organizarea sau serviciile medicale spitalicești furnizate.”

8. La art.8 alin.3, propunem reformularea sintagmei “Statutul de spital clinic se acordă” sub forma “Înființarea spitalului clinic se aprobă”, pentru o mai adecvată exprimare.

9. La art.10 alin.2, este necesar ca expresia “hotărâre de guvern” se să se reformuleze sub forma “hotărâre a Guvernului”. Propunerea este valabilă și pentru art.11 alin.1, art.12, art.13, art.19 alin.2, art.24, art.25, art.27 alin.1, art.28, art.38 alin.2, art.67, art.82 alin.3, art.89 și acolo unde mai este cazul.

10. La art.13 alin.2, expresia “prevăzut de alin.1”, urmează a se reformula sub forma “prevăzut în alin.1”, mai potrivită în context.

11. La art.16, expresia “fișele de atribuții a posturilor”, propunem să fie înlocuită prin formularea “fișele posturilor”, potrivit terminologiei uzitate în materie. Propunerea este valabilă și pentru art.35, art.36 lit.b) și acolo unde mai este cazul.

12. La art.18 alin.2 și 3, expresia “ministrului sănătății” urmează a se completa cu expresia “și familiei”, corespunzător denumirii funcției respective.

13. La art.19 alin.2, propunem reformularea normei, astfel:

“Rambursarea cheltuielilor efectuate de spitale în cazurile prevăzute la alin. 1, se suportă de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Sănătății și Familiei și se aprobă prin hotărâre a Guvernului, emisă în termen de maximum 30 de zile de la data încetării cauzei care le-a generat”.

14. La art.20, pentru o mai reușită exprimare, propunem completarea părții introductive cu sintagma “următoarele autorități ale administrației publice”.

15. La art.22, partea introductivă, sugerăm înlocuirea cuvântului “operațiunii” cu “acțiunilor”, mai potrivit în context.

La prima enumerare, care se va marca drept lit.a) (în loc de lit.e), expresia “instituțiile menționate” urmează a fi înlocuită prin “autoritățile publice prevăzute”, pentru o terminologie adecvată. La a treia enumerare, care se va marca drept lit.c) (în loc de lit.g), pentru un corect acord gramatical, verbul “se va înainta” se va scrie la plural “se vor înainta”.

16. La art.25 alin.1 și 2, este necesară completarea denumirii ministerului menționat cu expresia “și Familiei”, iar la alin. 1, reformularea sintagmei “statul român prin hotărâre de guvern va înființa spitale”, sub forma “se va supune aprobării prin hotărâre a Guvernului, înființarea de spitale”.

17. La art.26 alin.1 partea introductivă, pentru o mai bună exprimare, sugerăm reformularea textului, astfel:

“Art. 26. În actul de înființare a spitalelor se vor prevedea, în principal, următoarele:”.

La lit.i), denumirile prescurtate “C. M. R.” și “M. S. F.” se vor înlocui prin scrierea desfășurată “Colegiul Medicilor din România” și, respectiv, “Ministerul Sănătății și Familiei”.

La alin.2, în expresia “hotărârea organului”, al doilea cuvânt urmează a se înlocui prin expresia “autorității publice”, pentru o terminologie adecvată.

18. La art.27 alin.1, propunem ca înaintea sintagmei “fonduri de la bugetul de stat” să se introducă adjectivul “finanțate”, pentru o exprimare adecvată în context. De asemenea, sintagma “fondurile comunităților locale” este necesar a se reformula sub forma “finanțate din fonduri de la bugetele locale”.

La alin.3, pentru un corect acord gramatical, verbul din cuprinsul textului se va scrie la plural “se stabilesc”.

19. La art.29 alin.2, sugerăm înlocuirea expresiei “legii de înființare” cu expresia “actului de înființare”, mai potrivită în contextul dat.

20. La art.31, în expresia “Direcția de Sănătate” cuvintele urmează a se scrie cu literă mică, deoarece nu este necesară folosirea majusculilor.

21. La art.35, în sintagmele “Regulamentul de Organizare și Funcționare” și “Regulamentul de Ordine Internă” propunem scrierea cu literă mică a cuvintelor, cu excepția cuvântului “Regulamentul”.

22. La art.38 alin.1, în mențiunea “Anexa nr. 1” cuvântul respectiv se va scrie cu literă mică, potrivit uzanței, iar expresia “la prezenta lege” se va elimina ca superfluă.

23. La art.39, adjectivul “publică” se va introduce după cuvântul “autoritatea”, pentru o mai bună identificare.

24. La art.40 alin.2, sugerăm eliminarea din expresia “un plan scris” a adjectivului respectiv, ca superfluu în context.

25. La art.45 partea introductivă, propunem înlocuirea sintagmei “contractele încheiate cu sistemul de asigurări sociale de sănătate” prin expresia “contractele de furnizare servicii medicale spitalicești încheiate cu casele de asigurări de sănătate”, pentru mai multă precizie.

26. La art.48 alin.2, sugerăm eliminarea expresiei “În acest sens” din debut, pentru ca norma să capete caracterul imperativ, propriu actului normativ.

La alin.3, sintagma “de prevederile art.13” nu realizează o trimitere corespunzătoare, motiv pentru care propunem eliminarea acesteia din text.

27. La art.50 lit.d) este necesară revederea sintagmei “închirierea temporară - fără pierderea totală a folosinței”, în care propunem eliminarea textului care succede cratimei, ca superfluu.

28. La art.51 alin.1, pentru o bună exprimare, din expresia “unor altor” care precede cuvântului “furnizori” se va elimina primul cuvânt.

La alin.2, având în vedere caracteristicile contractului de închiriere care se referă de regulă la închirierea de bunuri mobile și imobile, nu și la persoane care prestează anumite servicii, “închirierea” de servicii medicale aferente și a furnizorilor acestor servicii, ca și a altor servicii, este improprie legislației în materie, în context fiind necesară folosirea noțiunii de “furnizare de servicii”. Propunem eliminarea din teza întâi a sintagmei care succede expresiei “aparatură medicală” până la închiderea parantezei și preluarea textului respectiv în debutul tezei a doua. Sugerăm ca debutul tezei a doua să aibă următorul cuprins:

“Prin contracte de furnizare, spitalul poate asigura servicii medicale aferente prestate de medici, asistente, surori, brancardieri, care să deservească medicul care a închiriat aceste bunuri pentru realizarea operației, precum și alte servicii cum ar fi. . .”

29. La art.53 alin.1, propunem reformularea expresiei “către sistemul” sub forma “în cadrul sistemului” și eliminarea cuvântului

“sociale” din denumirea instituției menționate, pentru unitate terminologică.

30. La art.54 alin.1, sugerăm reformularea normei, astfel:

“Art. 54. Spitalele județene sau de interes local încheie contracte de furnizare a serviciilor medicale spitalicești în cadrul sistemului asigurărilor sociale de sănătate cu casele de asigurări de sănătate din raza teritorială în care își desfășoară activitatea”.

La alin.2, expresia “casa de asigurări” se va completa cu expresia “de sănătate”, pentru precizia normei.

31. La art.56, pentru unitate terminologică, după cuvântul “contractele” se va introduce expresia “de furnizare a serviciilor medicale spitalicești”. Propunerea este valabilă și pentru art.63 alin.1.

32. Art.62 alin.2, în locul cuvântului “alineatul” se va folosi abrevierea “alin.”, potrivit normelor de tehnică legislativă.

33. La art.64 alin.2, propunem ca în locul mențiunii “(R. E. N. A. R.)” să se scrie expresia “prescurtat AARO”, astfel cum se regăsește în Ordonanța Guvernului nr.38/1998 privind acreditarea și infrastructura pentru evaluarea conformității.

34. La art.66 alin.1, sintagma din debut “În baza criteriilor prevăzute la art.54” se va reformula sub forma “În baza cerințelor prevăzute la art.44”, pentru o corectă trimitere la prevederea respectivă.

35. La art.67 alin.2, propunem menționarea Părții din Monitorul Oficial al României, unde se va publica Lista cu spitalele acreditate.

36. La art.72, art.73 și art.74, părțile introductive, sugerăm scrierea la plural a cuvântului “contravenție”, pentru o mai bună exprimare în context. La ultimele două articole, verbul “sanționează” urmează a se scrie în forma impersonală “se sanționează”.

La art.72 lit.c), expresia “alin.2 al art.40” se va reformula sub forma “art.40 alin.2”, potrivit exprimării uzuale. La lit.d), propunem înlocuirea conjuncției “sau” cu “și”, potrivit în contextul dat. Propunerea este valabilă și pentru art. 73.

37. La art.79, pentru precizia normei, sugerăm înlocuirea sintagmei “dreptului comun în materie contravențională”, prin menționarea actului normativ, respectiv “Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor”.

38. La art.81, deoarece trimiterile la prevederi din cuprinsul aceluiași act normativ nu necesită decât menționarea articolului, alineatului, anexei, după caz, propunem eliminarea expresiei “la

prezenta lege” din **partea introductivă** și a expresiei “din prezenta lege” de la **lit. a)**.

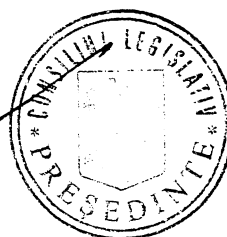
La lit.e), sugerăm înlocuirea prepoziției “de” inserată înaintea cuvântului “patrimoniul” cu prepoziția “din” și a expresiei “să caseze bunurile” cu expresia “să aprobe scoaterea din funcțiune și valorificarea bunurilor”, pentru o mai bună exprimare în context.

39. La art.85, urmează a se înlocui verbul “se ia” cu “se adoptă” și a se introduce particula “a” înaintea cuvântului “acordului”, pentru o exprimare adecvată.

40. Referitor la **art.89**, pentru redarea completă a denumirii publicației oficiale, după expresia “Monitorul Oficial” se va introduce expresia “al României”.

41. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă și pentru că prezentul proiect promovează o altă reglementare privind spitalele, în ultimul articol din proiect este necesar să se propună abrogarea expresă a actualei reglementări, respectiv Legea privind organizarea, funcționarea și finanțarea spitalelor nr. 146/1999, cu modificările ulterioare. Totodată, sugerăm să fie identificate și propuse expres la abrogare și alte prevederi care sunt considerate contrare prezentului proiect.

PREȘEDINTE
Dragoș Iliescu
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 268/26.02.2002



AVIZ
referitor la propunerea legislativă
“Legea spitalelor”

Analizând propunerea legislativă “Legea spitalelor”, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. nr.699 din 07.03.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale și referitoare la unele soluții

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea organizării, funcționării și finanțării spitalelor, urmărindu-se adaptarea la cerințele actuale impuse de nevoile de servicii medicale ale populației și, mai ales, de specificul finanțării din fondul asigurărilor sociale de sănătate.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Semnalăm faptul că la Consiliul Legislativ a fost transmis de Secretariatul General al Guvernului proiectul Legii privind organizarea, funcționarea și finanțarea spitalelor, care a primit avizul favorabil, cu observații și propuneri, nr.166 din 06.02.2002, precum și de către Secretarul General al Camerei Deputaților propunerea legislativă “Legea spitalelor” avizată favorabil, cu observații și propuneri cu nr.268 din 26.02.2002.

2. Cu privire la prezenta propunere legislativă, considerăm că sunt necesare unele îmbunătățiri în ceea ce privește sistematizarea

dispozițiilor din Capitolul I - Dispoziții generale, Capitolul II - Organizarea și funcționarea spitalelor și a celor din ultimul capitol intitulat "Dispoziții tranzitorii și finale".

Astfel, în cadrul concepției generale a reglementării, în aplicarea exigențelor de tehnică legislativă, este recomandabil ca în cuprinsul primului capitol să figureze dispoziții generale care orientează întreaga reglementare, determinând obiectul și principiile acesteia.

În acest sens, este necesar ca definiția dată spitalului în cuprinsul primului alineat al art. 1 să fie îmbunătățită pentru ca natura juridică a entității ce face obiectul prezentei reglementări să conțină toate elementele, potrivit atribuțiilor specifice, respectiv să fie precizat și faptul că spitalul **este instituție de utilitate publică**.

3. Referitor la art.2, apreciem că dispoziția generală trebuie să precizeze actul normativ prin care se stabilesc condițiile de autorizare sanitară și de funcționare a spitalelor precum și autoritatea competentă care le aprobă, deoarece acest aspect important necesită a fi reglementat în Capitolul I din proiect. În ceea ce privește condițiile de competență, considerăm că norma nu este suficient de clară, neînțelegându-se dacă în discuție este competența spitalelor sau a autorităților împuternicite să le autorizeze activitatea. De asemenea, trebuie prevăzută activitatea și obligația îndeplinirii cerințelor de acreditare a spitalelor.

Totodată, considerăm că norma trebuie să se refere la dispozițiile prezentei legi și nu în general, de aceea, propunem ca sintagma "prevăzute de lege" să fie înlocuită prin expresia "prevăzute de prezenta lege".

4. La art.3 alin.(2), norma trebuie să precizeze expres că spitalele private pot opta pentru toate sau pentru unele activități prevăzute pentru spitalele publice, actuala exprimare fiind deficitară sub acest aspect.

5. La art.4, apreciem că este necesară dezvoltarea normei referitoare la prejudiciile cauzate pacienților de către spital, pentru a fi diferențiate de prejudiciile din culpă medicală prevăzute în teza a doua.

6. La art.8, pentru acuratețea normei, propunem să fie indicat actul normativ prin care se stabilesc condițiile de autorizare sanitară a spitalelor, deoarece acest aspect nu este reglementat în cuprinsul propunerii.

Referitor la normele cuprinse la art.8, având în vedere că privesc atât procesul de acreditare cât și organizarea și funcționarea Comisiei Naționale de Acreditare, considerăm că este mai potrivit ca acestea să facă obiectul unui capitol distinct.

De asemenea, la același articol considerăm că este necesar să se prevadă și faptul că respectiva comisie are și un aparat de lucru.

La alin.(6), apreciem că este necesar ca textul să fie completat cu prevederea expresă a veniturilor care pot constitui surse proprii ale Comisiei.

La alin.(7), propunem ca stabilirea criteriilor de evaluare pentru obținerea acreditării spitalelor să se facă eventual prin ordin sau un alt act al Comisiei, publicat în Monitorul Oficial și nu prin statutul acesteia.

La alin.(9) este necesară detalierea normei cel puțin cu privire la definirea experților-acreditori (dacă sunt salariați ai comisiei, sau au statut de liber profesioniști).

7. La art.12 - 18 sugerăm să se prevadă expres dacă aceste norme se aplică și spitalelor private.

În cazul în care aceste prevederi nu se aplică și spitalelor private este necesară introducerea unei dispoziții care să reglementeze această situație.

8. La art.12 alin.(1), semnalăm faptul că în cuprinsul propunerii nu există o clasificare sau definire a spitalelor universitare, județene, municipale și de interes regional menționate.

9. La art.15 alin.(2), având în vedere că din cuprinsul propunerii nu rezultă modul de subordonare al spitalelor, apreciem că norma este lipsită de precizie.

Aceeași observație o formulăm și pentru art.16 alin.(1).

10. La art.16 alin.(1), având în vedere că nu rezultă dacă este vorba de două contracte de administrare încheiate separat de directorul general și comitetul director, sau de unul singur, propunem reformularea dispoziției.

11. La art.17, semnalăm faptul că din formularea propusă nu rezultă modalitatea de ocupare a funcțiilor de șef de departament, șef de secție sau șef de laborator și nici autoritatea care le numește.

Considerăm că, fiind vorba de o lege a spitalelor, este necesară stabilirea unor criterii generale de ocupare și numire în funcții de conducere, cu atât mai mult cu cât în teza a doua se fac unele precizări în legătură cu spitalele universitare.

12. Atât timp cât spitalele vor utiliza și sursele financiare publice prevăzute la art.19 alin.(2) lit.a), c) și d) prevederea din partea dispozitivă a aceluiași articol referitoare la **principiul autonomiei** financiare este greșită, motiv pentru care propunem eliminarea respectivei afirmații.

Totodată, apreciem ca necesară resistemizarea art.19 care cuprinde 18 alineate, normele de tehnică legislativă recomandând pentru claritatea, concizia și caracterul unitar al textului unui articol să nu fie format dintr-un număr prea mare de alineate.

13. În ceea ce privește aprobarea și execuția bugetelor de venituri și cheltuieli ale spitalelor, considerăm că aceste operațiuni trebuie prevăzute diferit pentru spitalele publice față de cele private, întrucât spitalelor publice le sunt aplicabile dispozițiile legale referitoare la finanțele publice, pe câtă vreme celor private nu le sunt aplicabile aceste norme.

Aceeași observație o formulăm și pentru teza a doua a art.19 alin.(12).

14. La art.23 alin.(4), deoarece ce salariile personalului medical sunt stabilite prin lege, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2000, considerăm că este nejustificată elaborarea de norme metodologice de către Ministerul Sănătății și Familiei și Casa Națională de Asigurări de Sănătate în acest domeniu.

15. La art.25 alin.(3), semnalăm faptul că sumele astfel obținute sunt fonduri publice, motiv pentru care sugerăm reanalizarea dispoziției în raport de Legea privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia nr.213/1998.

16. Având în vedere importanța deosebită a reglementărilor cuprinse în proiect cât și impactul lor asupra sistemului sanitar, este imperios necesar ca legea să instituie și regimul sancționator, în cazul nerespectării dispozițiilor acesteia, care să facă obiectul unui capitol separat, ce urmează a fi introdus înainte de capitolul rezervat dispozițiilor tranzitorii și finale.

17. Referitor la dispozițiile din ultimul capitol al proiectului, considerăm că pentru a nu se crea disfuncționalități în acordarea asistenței medicale spitalicești, în procesul de reorganizare a spitalelor publice, de înființare și organizare a spitalelor private, este necesară introducerea unor **dispoziții tranzitorii**, aplicabile până la intrarea în vigoare a prevederilor din prezenta lege și a actelor normative ce se vor emite în aplicarea acesteia.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La art.3 alin.(1), pentru o terminologie adecvată în materie, sugerăm ca adjectivul compus "medico-farmaceutic" inserat după cuvântul "învățământ" să fie scris separat, respectiv să se folosească expresia "medical și farmaceutic".

La alin.(3), pentru o mai bună exprimare în context, urmează a se înlocui pronumele demonstrativ "aceasta" din finalul textului, prin expresia "aceste activități".

2. La art.5 alin.(4), pentru o exprimare adecvată în contextul dat, propunem reformularea expresiei "se numesc clinice" sub forma "sunt denumite clinice" sau "sunt denumite spitale sau secții clinice". Totodată, sugerăm ca respectivul text să fie înscris după art.2.

La art.5 alin.(7), cuvântul "menționate" se va înlocui cu termenul consacrat în actele normative "prevăzute".

3. La art.8 alin.(7), propunem reformularea textului, astfel:

"(7) Organizarea și funcționarea Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor și criteriile de evaluare pentru acreditarea spitalelor se stabilesc prin Regulamentul propriu, avizat de Ministerul Sănătății și Familiei, Colegiul Medicilor din România și Casa Națională de Asigurări de Sănătate".

La alin.(9), sugerăm înlocuirea cuvântului "profesioniști" cu "specialiști" sau cu expresia "personal de specialitate", precum și a cuvântului "promulgarea" prin sintagma "intrarea în vigoare a".

4. La art.9 alin.(2), în aplicarea art.45 alin.(1) din Legea nr.24/2000, urmează ca enumerările să fie marcate prin literele a) - d), urmate de paranteza ")", care să înlocuiască liniuțele inserate în proiect. Propunerea este valabilă și pentru art. 15 alin.(1) și art.20 alin. (1), unde se vor folosi literele corespunzătoare.

La alin.(1), sugerăm eliminarea ca superfluă, a mențiunii "de la 1 la 4", eventual înlocuirea cifrelor arabe cu cele romane, pentru corelare cu norma de la alin. (2).

5. La art. 10 alin. (1), expresia "hotărâre de guvern" este necesar a fi reformulată sub forma "hotărâre a Guvernului", potrivit exprimării uzuale din actele normative. Totodată, am înlocuirea termenului "inițiată" cu expresia "la propunerea".

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU 

București

Nr. 436/29 03 2002